

Overdriver både kritikernes innvendinger og EUs fortreffelighet

Aftenposten 10. juni 2016 s 13

Håkon Haugli og Arne Flåøyen avviser kritikken fra de internasjonalt anerkjente forskerne Stein Tønnesson, Thomas Hylland Eriksen og Thomas Hegghammer mot deler av EUs forskningsprogram. Haugli og Flåøyen mener isteden at norske forskere må samarbeide med og lære av de beste forskningsmiljøene, nemlig de som får tilslag i EUs tematiske program etter grundig fagfelle vurdering.

Haugli og Flåøyen overdriver både kritikernes innvendinger og EUs fortreffelighet. Kritikken gjelder bare de programmene der søknadsprosessen er for ressurskrevende og som ikke velger den beste forskningen. Motsetningen er det europeiske forskningsrådet (ERC), med enklere søkeprosess, for enkeltforskere heller enn forskningskonsortier.

Haugli og Flåøyen antar at all fagfelle vurdering i EUs forskningsprogram velger ut de beste forskerne. Den ekspertgruppen som anbefalte å opprette ERC i 2003 mente det motsatte. EUs vanlige forskningsprogram fremmet ikke fremragende forskning i Europa, og kunne ikke forbedres. Et nytt ERC var nødvendig. For å lokke dyktige forskere til å søke skulle ERC tildele midler uavhengig av politiske føringer, med en brukervennlig søknadsprosess - i motsetning til EUs vanlige forskningsprogram.

Haugli og Flåøyen må begrunne hvorfor vi bør tro at alle deler av EUs forskningsprogram nå finansierer alle fremragende forskere verd å samarbeide med.

Andreas Føllesdal PluriCourts, Universitetet i Oslo